



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 Pž-4582/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od Ivice Omazića predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja, i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, povodom prijedloga INDUSTROGRADNJA d.d., OIB 03714155365, Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, kojeg zastupa punomoćnica Maja Wosner, odvjetnica u Zagrebu, Zagrebačka cesta 87, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom TILIJIA d.o.o., OIB 22215055949, Zagreb, Ulica Ive Robića 2, odlučujući o žalbi INDUSTROGRADNJA d.d. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3018/2019 od 2. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Industrogradnja d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3018/2019 od 2. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3018/2019 od 2. srpnja 2020. odbačen je prijedlog predlagatelja Industrogradnja d.d. Varaždin za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Tilija d.o.o. Zagreb, Ulica Ive Robića 2.

Sud je tako odlučio jer je utvrdio da predlagatelj nema aktivnu legitimaciju podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer nije učinio vjerojatnim svoju tražbinu, a provjerom sustava e-Blokade sud je utvrdio da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje stoga je sud odbacio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prema članku 109. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlagatelj je dokazao da je osigurao ispunjenje svoje obveze i to polaganjem tabularne isprave i brisovnih očitovanja u javnobilježnički depozit prema zapisniku Branka Jakića, javnog bilježnika. Žalitelj smatra da je time izvršio svoju obvezu, pa je dužnik mogao izvršiti svoju obvezu i platiti iznos od 60.500.000,00 kn. Predlaže ukinuti presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu društvo Tilija d.o.o. navodi da suprotno žalbenim navodima predlagatelj nije ispunio svoju obvezu na polaganje tabularne isprave i brisovnih očitovanja onako kako je zabilježeno u ispravi koju je sastavio javni bilježnik Branko Jakić 23. prosinca 2014. jer isprave položene u javnobilježničkom depozitu sukladno zapisniku nisu isprave koje su potrebne za istodobno ispunjenje obveze predlagatelja. Stoga predlaže odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio pobijanom rješenju, kao niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Predlagatelj je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Tilija d.o.o. u kojem navodi da ima potraživanje prema dužniku u iznosu od 60.500.000,00 kn na temelju presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-6637/12-3 od 25. ožujka 2014. ispravljene rješenjem poslovni broj Gž-6637/12-5 od 4. studenog 2014. (str. 40. spisa).

Prema obrazloženju prvostupanjski sud je uvidom u presudu Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-6637/12-3 od 25. ožujka 2014. ispravljenu rješenjem poslovni broj Gž-6637/12-5 od 4. studenog 2014. utvrdio da je tom presudom naloženo predlagatelju da nekretninu pobliže opisanu u odluci oslobodi od svih tereta kojima je nekretnina opterećena uz istovremenu obvezu Tilije d.o.o. da plati predlagatelju iznosa od 60.500.000,00 kn u roku od 15 dana sukladno ugovoru od 13. siječnja 2006. (članak 358. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima - „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO).

Odredom članka 109. stavka 1. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik ako zakonom nije drugačije određeno. Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga (stavak 2.).

Slijedom citirane odredbe predlagatelj bi bio ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka samo ako bi navedene pretpostavke bile kumulativno ispunjene što predlagatelj nije dokazao.

Naime, prema obrazloženju sud je utvrdio da je predlagatelj 21. siječnja 2020. na ročištu radi očitovanja o prijedlogu o otvaranju stečajnog postupka naveo da neće ispuniti svoju obvezu koja se odnosi na brisanje tereta upisanih na predmetnoj nekretnini (str. 37. spisa), a kako u dvostranoobveznim ugovorima nijedna strana nije dužna ispuniti svoju obvezu ako druga strana ne ispuni ili nje sprema istodobno ispuniti svoju obvezu, a nije što drugo ugovoreno ili zakonom određeno, niti što drugo proistječe iz naravi posla (članak 358.

stavka 1. ZOO-a) sud je utvrdio da predlagatelj nema aktivnu legitimaciju podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer nije učinio vjerojatnim svoju tražbinu. Međutim, tome valja dodati da sve da je predlagatelj učinio vjerojatnim svoju tražbinu nije dokazao postojanje stečajnih razloga na strani društva Tilija d.o.o. jer je sud provjerom u sustavu e-Blokade na dan donošenja pobijanog rješenja utvrdio da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, pa ni predlagateljevu radi koje predlagatelj tvrdi da je blokirao dužnikov račun.

U odnosu na žalbene navode valja navesti da je sud pravilno odbacio predlagateljjev prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a žalitelj niti u žalbi ne tvrdi da su kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 109. stavka 2. SZ-a.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 16. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2f5-06501**

Kontrolni broj: **028e4-b9816-d6dd6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.